

書評：《共善 – 引導經濟走向社群、環境與永續發展的未來》

(*FOR THE COMMON GOOD: REDIRECTING THE ECONOMY TOWARD COMMUNITY, THE ENVIRONMENT, AND A SUSTAINABLE FUTURE*)

溫秀英（長庚大學工商管理學系 副教授）

文章類型：書評

文章接受日期：2015.09.29

壹、前言

1989年，赫曼·達利(Herman E. Daly)與約翰·柯布 (Jr. John B. Cobb)出版了這本厚達近五百頁的專書¹，當時來自學術界的評論不多，大部分持的是質疑態度，或是乾脆視而不見。就如給予正面評價的圖館期刊(Library Journal)所評論的：「對於傳統的經濟理論與政策提出了深入的批判...，很少有其他的論著對這些議題提出如此深入的見解。」²這本論著嘗試解構當時以新古典經濟(neoclassical economics)理論為主流的經濟思維，可想而知，這個挑戰並不容易，但這本似乎是寫給學術界看的一本專書，對於近二十年來的環境經濟思潮與政策的影響卻甚為深遠。

例如作者當時建構的永續經濟福利指標(Index of Sustainable Economic Welfare)，有別於傳統的GNP計算方式，提出更能夠真實反映一國經濟福祉的計算方法，影響了後來一般所熟知的「綠色國民所得帳」(Green GNP)的建立。又如2008年聯合國環境規劃署(UNEP)提出了綠色經濟倡議(Green Economy Initiative)，認為一個經濟體的所得與就業的成長，應該朝向可以經由能夠減少污染、能夠強化能源與資源效率，並且可以避免失去生物多樣性之投資來導引。(UNEP, 2012)。而這種經濟思維的轉變，這兩位作者當時提出的見解可說是扮演了重要的推手。

這本專書首版於1989年出版，1994年出版增訂本，本書評以1994年版為主。該書的架構主要分為四個部份。第一部份深入討論了主宰當代經濟思潮，尤其是對新古典經濟學說的假設與理論缺失進行探討，第二部份則是針對第一部分的討論，提出一個考慮到個人、社群以及自然界的整合模型架構。根據前兩部份的討論，本書的第三部份則以兩位作者的國家美國為例，從貿易、人口、土地利用、農業、工業、國家安全等等面向，嘗試以本書所倡議的社群概念提出可能的對治方案。第四部份，作者則提出了一些可行的改革步驟。作者在1994年的增訂本特別加上了後記，用相當的篇幅探討了貨幣、債務與財富的議題。

這本書的兩位作者，赫曼·達利教授是位經濟學家，約翰·柯布教授是位神學家。達利教授除了曾經在大學任教之外，也曾經擔任世界銀行環境部門的資深經濟學家，也是生態經濟學(Ecological Economics)期刊的發起人之一，在環境經濟學方面的貢獻卓著。約翰·柯布教授則曾經和大衛·格理芬(David Griffin)創立歷程研究中心(Center for Process Studies)，倡導以

¹ Daly, Herman & Cobb, John B., Jr. (1989, 1994), *For the Common Good: Redirecting the Economy toward Community, the Environment, and a Sustainable Future*, Beacon Press.

² 參見<http://www.ecobooks.com/books/comgood.htm>.

艾爾弗雷德·懷海德(Alfred North Whitehead)和查爾斯·哈茲霍恩(Charles Hartshorne)之哲學思想為基礎，對宗教、政治、生態、經濟等領域進行整合研究。對懷海德哲學思維的認同，可說是吸引一位經濟學家與一位神學家一起共同思索，為何我們的經濟社會在追求經濟成長的同時，卻出現諸如環境破壞、貧富不均等等的問題。也因為這本書是從哲學的基底出發，深入審視經濟理論的缺漏，對於一般不太清楚經濟理論或是哲學理論的讀者而言，或許閱讀不易，但其中涵蓋的論述深度與豐富性，甚至是引起的爭議性，卻足以讓人深思回味。

貳、從懷海德的具體性錯置的謬誤談起

如同前述，這本專書企圖挑戰的是傳統的經濟理論以及因而衍生出來的經濟政策，因此在本書的第一部份，作者表明他們兩位都是哲學家艾爾弗雷德·懷海德的追隨者，他們援引了懷海德的「具體性錯置的謬誤」(fallacy of misplaced concreteness)，深入探討當時主流經濟思潮為何在架構經濟理論時，往往呈現出與真實世界的真實情境相差甚多的情況。兩位作者從哲學研究、意識形態、經濟歷史觀，到新古典經濟學在市場分析、國民生產毛額計算方法、土地等自然資源的認知等等面向進行分析與批判。

作者首先對於經濟學及其他學科，為何會呈現出懷海德所稱具體情境錯置之謬誤進行深入的分析。作者指出知識的組織過程若以科學的方式呈現需要相當程度的抽象概念，並以物理學成功發展的過程來加以說明，一個越成功的科學發展，抽象概念程度往往越高。但這種在科學發展上的成功模式，應用於思考社會議題上時，以抽象的概念來加以推論真實世界的種種，可能會發生無法全面觀照或與真實情境相違的結果。

受到科學的發展，尤其是物理學成功發展的影響，現今大學教育機構主要是以科學的方式來組織知識並劃分所謂不同學科的內容範圍。這種組織知識的方式曾經創造了如物理科學的輝煌成果，而經濟學的發展，可說是在尊崇如此組織知識的科學準則下，「成功」發展成一門學科的「科學」。經濟學被稱為「社會科學」(social science)，顯示出其在符合這種組織知識之架構下所獲得的成功，但也凸顯出經濟學領域背後越來越以抽象化概念來推論結果的所謂的科學分析方式，而這種發展趨勢甚至讓一些數理經濟學家感到憂心。例如諾貝爾經濟學得主里昂鐵夫(Wassily Leontieff)就曾投書「科學」(Science)期刊，表達對經濟學領域以高度抽象式概念建構經濟模型，而對真實經濟體系的運作無法進行系統性瞭解的現象，感到憂心(Leontieff, 1982)。另一位諾貝爾得主肯尼斯·艾羅(Kenneth Arrow)也曾呼籲應該慎重審視生態系統在經濟成長分析中所扮演的角色(Arrow et al., 1995)。但如此的憂心建言，似乎無法撼動經濟學走向高度抽象化的趨勢。

參、挑戰新古典經濟學的假設

在本書第一部分，作者以相當精確的筆觸挑動了經濟學之成為「社會科學」的歷史因素與因之衍生的侷限性與可能產生的謬誤性。為了支持他們的論述，作者分別針對新古典經濟學理論對市場機制的運用、衡量經濟成功的方法、將個人視為是經濟人(Homo economicus)所產生的問題，以及如何看待土地等觀點進行分析，呈現傳統經濟學在這些議題推論上的不足之處。

以供需與邊際概念所構築的市場分析架構是經濟學領域中的重要支柱，透過完美的數理模型推導，柏拉圖最適(Pareto optimal)模型告訴我們，透過市場機制可以得到最適的配置結

果。市場機制的運作或許如同模型推理所呈現的，在資源配置上可以發揮有效配置結果的功能，但若將此模型擴大到解釋所有經濟問題，顯然會發生具體情境錯置的問題。因為有效的配置並不代表是公平的配置，而有效的配置也不表示在生態系統中，或是能夠支持永續生態系統的最適經濟規模。傳統經濟學對市場經濟的推崇顯然凌駕了應該要正視的理論假設，為了要建構完美的數理模型，往往需要在一些假設條件下才能成立。有趣的是我們往往把一些重要而市場模型比較無法處理的真實情境丟給「假設條件」，將不想處理的真實情境(有礙模型之推導)就稱呼它為，譬如，稱之為外部性(externality)。

本書作者表達了他們並不反對市場經濟的存在以及在處理資源配置上的成效，而是希望能夠認清在符合所謂學科要求的邏輯推論時，必須重視數理模型推論的侷限性，並且回歸真實世界所發生的問題，對症下藥。除了對市場經濟架構的分析，本書也針對經濟學的根本假設之一，也就是對「人」的行為的理解進行批判。他們認為傳統經濟學將人視成是同質性的經濟人，透過市場交換來建立與他人的關係，基於如此個人主義的認知所架構出來的經濟觀點，忽略了人與人、人與社會以及人與自然之間，除了交易行為之外的其他重要關係。作者認為應該以社群人(person-in-community)的觀點來取代傳統經濟學將個人視為是經濟人的看法。作者並且指出傳統經濟學利用國民生產毛額來衡量經濟發展成功與否的方法是值得商榷的，由於國民生產毛額的計算並沒有考慮到市場交易所產生的外部性，並沒有計算人所處之自然界的變化所帶來的影響，以國民生產毛額計算的經濟成長並不能等同衡量人類福祉的真實意涵。

肆、建構社群經濟學

本書的貢獻除了在第一部分，深入呈現並且挑戰了新古典經濟理論本身的侷限性，呈現了在主流經濟思維的影響下所造成的問題，本書更嘗試提出可能的對治方法。在本書第二部分，作者建構了為社群而存在之社群經濟學(economics for community)的理論基礎，將個人視成是社群人，並且認為經濟學應著重在社群(community)、分配的公義(distributive justice)和永續性(sustainability)等方面的探索。

社群經濟學建構是本書的主軸，是作者對新古典經濟學不足之處所提出的對治看法。在將個人視成是社群人的基礎上，所架構出來的經濟分析有別於主流經濟學的學科範疇，他們認為經濟學應該走出學術學科的框架，走向服務社群，找回經濟學在走向高度抽象化的學科範圍之前，甚至是亞里斯多德所說的經綸(oikonomia)精神，也就是管理家計單位使其長期能夠增加所有家計單位成員的使用價值，而非只是追求短期極大化貨幣的交換價值。而這裡所說的家計單位，若能延伸到有關自然資源、生物聚落、價值分享等，就能更瞭解社群經濟學所要表彰的內容所在。

為了彰顯作者提出的社群經濟學的概念能夠對現實世界的問題提供解決的方法，在本書的第三部份，兩位作者以其國家美國為例，分別從貿易、人口、土地利用、農業、工業、勞動、所得政策與賦稅、國家安全等進行深度分析。作者在面對這些複雜難解的議題，用了相當多的篇幅討論，以當前學科的劃分來看，涵蓋的範圍已不只是在經濟議題上，還包括了社會學、政治學、軍事、人口學、地理學、生態學、技術發展、財務領域等。雖然其中的觀點可能見仁見智，但是能夠如此鋪陳論述，也凸顯了作者在社群經濟學的理路之下，能夠突破學術學科的箝制，以一個更廣泛更真實的眼界來正視真實世界問題的功力。

伍、推動改變的步驟

在本書的第四部份，作者以一章的篇幅討論朝向社群經濟目標而可以進行的一些改革，並且以最後一章的篇幅探討了宗教與哲學體現在社群經濟上的可能。有關如何朝向目標的方法上，作者認為可以產生重大影響的地方是大學，建議大學應該打破目前以學科分類來組織知識的方法，尋求跨領域的合作。再來是鼓勵社群的建立，這個社群可以是地方性、區域性、國家或是跨國性的，實現一個由下而上的社群組織來認真看待人類所面臨的問題，以人類是生物圈中的一部份的角度，來改變態度。作者並且花了相當的篇幅，並以附錄的方式，說明了如何將自然資源耗損、污染成本等等因素加入計算而建立的永續經濟福利指標，以便更能衡量一個經濟體的真實經濟狀況與國民福祉。

本書最後一章下的標題是宗教性願景，從神學的角度來加以探討，讀者閱讀至此可能會有疑問，此與作者在本書有關經濟學的論述有何關係。本書有兩位作者，赫曼·達利教授為經濟學家，而約翰·柯布教授為神學家。這兩位作者會從神學與哲學的角度來看待並不令人意外，因為西方受到基督教或天主教的影響甚深，要影響並實踐作者所提出來的論述，必須從宗教信仰的內涵下手。作者指出現代西方基督教義經常與人類中心主義(anthropocentrism)聯盟而忽視自然界的存在，因此急呼以神本主義(theocentrism)支持的生物圈觀點，藉此神學與哲學上的思辨並從宗教信仰來改變人對生物圈的態度，進而呼應本書所主張的社群精神。

兩位作者在1994年的版本中特別以後記的方式，用相當的篇幅探討了貨幣、債務與財富的議題，以補原先版本未將另一個具體性的錯置：貨幣，納入討論的遺憾。在人類社會中貨幣的發展相當有趣，貨幣的出現主要是因為其交易的功能，但發展至今，貨幣除了交易的功能，本身已然變成是交易的商品，而且往往不受實體的限制。近代人類經濟社會強烈依賴經濟指數成長，以至於無法思考或接受，如果發生無法成長或不能成長時的真實世界的情形與可能的問題，而且這種強烈相信甚至倚賴成長指數的心理文化，其所造就的經濟架構是無法維持永續發展的。作者認為在人類所創造出來的金融架構中，債務的成長可以獨自不受限制而無限成長，但是真實的世界卻是受制於實體限制的，因此若是用貨幣來理解真實的財富，無疑就犯了與真實情境相違的謬誤。作者於此後記指出有關貨幣與金融的議題，雖然沒有提出太多具體的改革方法，但筆者認為這章的討論是相當精彩的，作者探觸了當代資本主義的根本問題，但也因為問題複雜，如何重新看待貨幣的角色以及如何進行金融改革，仍需更多的討論。

這是一本討論人類社會的專書，嘗試解構新古典經濟學的不足之處，而除了解析造成近代經濟思維謬見的原因與問題所在，更重要的是構築解決之道，兩位作者所倡議的社群經濟學因而成形。可以想見，在以新古典經濟學說為主流的年代，提出這些批判論述可能需要相當的勇氣。即便至今，雖然這本書所揭櫫的一些理念已經得到一些推崇，例如劍橋大學將此書列為前50本有關永續發展的推薦專書，但當前的諸多政策工具仍無法有效解決諸如氣候變遷、金融危機、貧窮等問題。

這是一本論述豐富的著作，細讀之後或許會對其中的一些觀點覺得深有同感，也或許會激盪出不同觀點的討論。例如在本文一開始論及的，幾年前由聯合國環境規劃署所推動的綠色經濟倡議，其中所謂綠色經濟的議題引發了一些有趣的討論。一般在討論綠色經濟的內容時，往往會與本文作者達利教授所提倡的生態經濟學相提並論，並且認為綠色經濟的討論內容可能較生態經濟學家所關注的更強調在政策上實施的可能性。但也有學者認為，當前有關綠色經濟的討論太過傾向以貨幣基礎來評估環境的價值，而無法達到永續經營的目標(Space, 2008, 2012)。

從1989年此書出版至今已過二十五個年頭，而這四分之一個世紀以來，全球的自然環境以及經濟狀況的變化，迫使人類不得不思考到底我們所做的種種決策是否是有助於人類的生

存。誠如這本書告訴世人的，真實世界呈現的是在有限的自然資源之下人類追求無限擴張的結果，人類要如何選擇，將會決定後代子孫的命運。若有如此的認知，或許更能貼近真實世界的問題，減少與真實情境相違的決策行為。

參考文獻

1. Arrow, K., B. Bolin, R. Costanza, P. Dasgupta, C. Folke, C. Holling, B. Jansson, S. Levin, K. Maler, C. Perrings and D. Pimentel (1995), "Economic Growth, Carrying Capacity, and the Environment," *Science*, 268, 520-521.
2. Leontief, W. (1982), "Academic Economics," *Science*, 217, 104-107.
3. Spash, C. L. (2008), "How Much is that Ecosystem in the Window? The One with the Bio-diverse Trail," *Environmental Values*, 17, 2, 259-284.
4. Spash, C. L. (2012), "Green Economy, Red Herring," *Environmental Values*, 21, 2, 95-99.
5. UNEP (2011), *Towards a Green Economy - Pathways to Sustainable Development and Poverty Eradication*,
http://www.unep.org/greeneconomy/Portals/88/documents/ger/ger_final_dec_2011/Green%20EconomyReport_Final_Dec2011.pdf.